

РЕЦЕНЗИЯ

от професор д-р Венелин Ангелов Георгиев, департамент „Национална и
международна сигурност“, Нов български университет

на дисертационния труд на полковник Петър Добрев Петров на тема
„Ефективно използване на военното сътрудничество със страните от
Западните Балкани в интерес на външната политика на Република
България“

представен за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в
област на висше образование 9. „Сигурност и отбрана“, професионално
направление 9.1. „Национална сигурност“, докторска програма
„Военнополитически проблеми на сигурността“

София

2023

1. Актуалност и значимост на разработвания научен проблем

Научният проблем, който стои в центъра на представената за рецензиране дисертация без съмнение е актуален и значим, което докторантът е доказал с помощта на подходящи аргументи. Той разглежда външната политика на страните като инструмент за постигане на националните интереси и визира членството в евро-атлантическото и европейското политическо и икономическо пространство като възможност за развитие на сътрудничеството между страните в региона. Като част от външната политика, международното военно сътрудничество със своята специфика и инструментариум без съмнение играе централна роля за развитие на взаимоотношенията между държавите и отстояване на националните и колективните интереси.

Проблематиката, касаеща военното сътрудничество между страните е стояла на вниманието на други автори, но подхода и тезите на автора на дисертационния труд му осигуряват автентичност и оригиналност в разглеждане на проблемите.

Темата на дисертацията съответства на основното съдържание на разработката, а проведените изследвания и получените резултати допълват знанието в предметната област с нови формулировки, тези и модели.

Рецензентът приема за доказани актуалността и значимостта на научния проблем на дисертацията.

2. Обща характеристика и структура на дисертационния труд

Като обща характеристика, представената за рецензиране дисертация има вида на добре структурирано и завършено научно изследване. В уводната част на разработката са включени необходимите атрибути, като пример обект и предмет на изследването, които са дали възможност да се конкретизира полето на изследването. Докторантът успява да формулира хипотезата си по начин, който ясно след това въвежда целта и

изследователските задачи. Допълнителното конкретизиране на полето на изследването е направено с помощта на ограничения, които рецензентът приема за резонни.

В уводната част докторантът прави описание на използваната изследователска методика, която включва изброяване на използваните изследователски методи, но би могла да бъде по-подробна и обоснована. Положително впечатление на рецензента прави използването на математически апарат за доказване на степента на съгласуването между мненията на експертите, включени в анкетата да събиране на емпирични данни. Така избраната методика за провеждане на изследването е позволила на докторанта да проведе изследване, с резултатите от които да докаже своята хипотеза, да изпълни задачите и да постигне поставената цел.

В структурно отношение основните компоненти на дисертационния труд са три глави, заключение и общи изводи. Логическата последователност на съдържанието на дисертационния труд е дало възможност на докторанта да представи реда за решаване на формулираните изследователски задачи. Изводната част се базира на резултатите от изследването и по естествен начин води към формулираните приноси от разработката.

Представената за рецензиране дисертация е разработена в съдържание и обем, които отговарят на изискванията за придобиване на образователна и научна степен „доктор“.

3. Характеристика на научните и научно-приложните приноси в дисертационния труд. Достоверност на материала.

Стъпвайки на проведеното изследване и интерпретирайки резултатите от него авторът на дисертационния труд претендира за постигане на съответните научни и научно-приложни приноси. Характерът на научните приноси рецензентът оценява като допълване и развитие на

съществуващото знание в предметната област на дисертацията в сфери като дефиниране на основни понятия, класификация на сходни обекти и разширяване на изучените факти в областта на международното военно сътрудничество. Научно-приложните приноси рецензентът оценява като полезни инструменти и модели в интерес на външната политика на страната. Рецензентът приема формулираните научни и научно-приложни приноси като достатъчно за получаване на образователна и научна степен „доктор“.

4. Оценка на научните резултати и приносите на дисертационния труд

Като дълбочина на анализа и обхвата на научните резултати и приноси в дисертационния труд, рецензентът ги оценява като обогатяващи полето на съществуващите знания в предметната област, направено по автентичен и оригинален начин от страна на докторанта. Без съмнение е приложният характер на част от научните резултати, които под формата на класификации и модели биха обогатили инструментариума на практиците в полето на външната политика и в частност на полето на международното военно сътрудничество.

Рецензентът приема научните резултати и приноси като авторски труд на докторанта и ги оценява като достатъчно за придобиване на образователна и научна степен „доктор“.

5. Оценка на публикациите по дисертацията и авторството

Докторантът е посочил четири публикации по дисертационния труд. Две от тях са в съавторство с научния ръководител и две са самостоятелни публикации. Всички публикации са в областта на тематиката на дисертацията и представят гледната точка на автора по въпросите на международното военно сътрудничество. Публикациите са направени в сборници на научни конференции, което е допринесло за представяне и

валидиране на изследванията на автора пред по-широка специализирана аудитория. От друга страна публикациите са само на български език, което ограничава мащаба на потенциалната аудитория.

На рецензента не е известно посочените публикации да са използвани и цитирани от други автори.

Рецензентът приема посочените публикации за авторски труд на докторанта и като достатъчни за получаване на образователна и научна степен “доктор“.

6. Становище относно наличието или липсата на плагиатство

Докторантът е използвал коректно литературните източници, които е посочил какво в хода на текста, така и в края на разработката. Рецензентът не разполага с мотивиран сигнал за установяване на плагиатство в дисертационния труд и в публикациите по него.

7. Литературна осведоменост и компетентност на докторанта

В библиографията към дисертационния труд авторът посочва 117 източника на български и чужд език. В списъка с литературните източници има монографии на учени, занимавали се със сходни проблеми, нормативни актове, стратегически документи, международни договори, доклади и т.н. Официалният характер на използваната литература дава достатъчно основание относно достоверността на фактите, формулираните на тяхната база постановки и направените изводи. Авторът умело и при спазване на правилата на изследователската етика е използвал така посочените литературни източници.

На базата на броя и вида на литературните източници, както и на професионалния опит на докторанта в проблемната област, рецензентът оценява с висока оценка осведомеността на автора по въпросите, които изграждат съдържанието на дисертационния труд.

8. Оценка за автореферата

Авторефератът към дисертационния труд е разработен съгласно изискванията от Правилника за развитие на академичния състав във ВА „Г. С. Раковски“. В съдържанието на автореферата са включени необходимите атрибути, които дават възможност за запознаване с основните идеи и резултати от изследването в дисертационния труд. Авторефератът правилно отразява научно-приложните и приложните приноси на докторанта.

Рецензентът дава положителна оценка за съдържанието и качеството на автореферата.

9. Критични бележки

Към докторанта могат да бъдат отправени препоръки за разширяване на съдържанието на изследователските методики на негови бъдещи изследвания, което от една страна ще обогати разработките, а от друга страна ще допълни и развие изследователския му потенциал. Другата препоръка е по отношение на разширяването на кръга на аудиторията, пред която се представят резултатите от изследването в дисертацията по пътя на издаване на монографичен труд и търсене на възможност за публикации в чуждестранни издания. Последната препоръка е по-прецизно използване на сегашно историческо време, което се използва при написването на подобен тип изследователски разработки.

Към докторанта рецензентът има следните въпроси:

1. Как може да бъде описана разликата между „ефективното военно сътрудничество“ и „ефективното използване на военното сътрудничество“ и как тази разлика би повлияла върху изводите от изследването?

2. Какви рискове крие международното военно сътрудничество, какви могат да бъдат стратегиите за противодействие срещу тези рискове и към кого следва да се адресира управлението на тези рискове?

10. Лични впечатления и други въпроси, по които рецензентът смята, че следва да вземе отношение

Рецензентът не познава автора на дисертационния труд и няма лични впечатления. От представените материали във връзка със защитата, рецензентът е изградил впечатление за докторанта като целенасочен, еродиран, професионално подготвен и стриктен изследовател.

11. Заключение

Представеният за рецензиране дисертационен труд, автореферата към него и публикациите, в изследователско, научно и структурно отношение, отговарят на изискванията за придобиване на образователна и научна степен „доктор“, посочени в Закона за развитие на академичния състав в Република България, правилника за приложение на този закон и Правилника за развитие на академичния състав във Военна академия „Г. С. Раковски“.


12. Оценка на дисертационния труд

Направеният анализ на представените за рецензиране материали и постигнатите от докторанта резултати и приноси дават основание на рецензента да даде положителна оценка и убедено да гласува за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ на полковник Петър Добрев Петров в област на висше образование 9. „Сигурност и отбрана“,

професионално направление 9.1. „Национална сигурност“, докторска програма „Военнополитически проблеми на сигурността“.

Дата: 08.06.2023 г.

Рецензент.....



(подпис)

REVIEW

by Professor Dr. Venelin Angelov Georgiev, National and International Security
Department, New Bulgarian University

of the dissertation of Colonel Petar Dobrev Petrov, on the topic "Effective use of
military cooperation with the countries of the Western Balkans in the interest of
the foreign policy of the Republic of Bulgaria"

presented for the acquisition of the educational and scientific degree "doctor" in
the field of higher education 9. "Security and Defense", professional direction 9.1.
"National Security", Doctoral Program "Military-Political Issues of Security"

Sofia

2023

1. Relevance and significance of the developed scientific problem

The scientific problem that is at the center of the dissertation submitted for review is undoubtedly relevant and significant, which the doctoral student has proven with the help of appropriate arguments. He considers the foreign policy of the countries as a tool for achieving national interests and refers to membership in the Euro-Atlantic and European political and economic space as an opportunity to develop cooperation between countries in the region. As part of foreign policy, international military cooperation with its specifics and tools undoubtedly plays a central role in developing relations between states and defending national and collective interests.

The issues concerning military cooperation between the countries have been the focus of other authors, but the approach and theses of the author of the dissertation provide him with authenticity and originality in examining the problems.

The topic of the dissertation corresponds to the main content of the development, and the research conducted and the results obtained complement the knowledge in the subject area with new formulations, theses and models.

The reviewer considers the relevance and significance of the scientific problem of the dissertation to be proven.

2. General characteristics and structure of the dissertation

As a general characteristic, the dissertation submitted for review has the appearance of a well-structured and completed scientific study. In the introductory part of the development, the necessary attributes are included, such as the object and subject of the study, which made it possible to specify the field of the study. The PhD student succeeds in formulating his hypothesis in a way that clearly then introduces the purpose and research objectives. Further specification of the research field is done using limitations that the reviewer considers reasonable.

In the introductory part, the doctoral student describes the research methodology used, which includes a list of the research methods used, but could be more

detailed and justified. A positive impression of the reviewer is the use of a mathematical apparatus to prove the degree of agreement between the opinions of the experts included in the survey to collect empirical data. Thus, the chosen methodology for conducting the research allowed the doctoral student to conduct research, with the results of which he could prove his hypothesis, fulfill the tasks and achieve the set goal.

Structurally, the main components of the dissertation work are three chapters and general conclusions. The logical sequence of the content of the dissertation gave the doctoral student the opportunity to present the order of solving the formulated research tasks. The conclusion part is based on the results of the research and leads naturally to the formulated contributions of the development.

The dissertation submitted for review has been developed in content and volume that meet the requirements for obtaining the educational and scientific degree "doctor".

3. Characterization of scientific and scientific-applied contributions in the dissertation. Credibility of the material

By following the conducted research and interpreting its results, the author of the dissertation claims to have achieved the relevant scientific and scientific-applied contributions. The reviewer assesses the nature of the scientific contributions as complementing and developing the existing knowledge in the subject area of the dissertation in areas such as defining basic concepts, classification of similar objects and expanding the studied facts in the field of international military cooperation. The reviewer evaluates the scientific and applied contributions as useful tools and models in the interest of the country's foreign policy.

The reviewer accepts the formulated scientific and scientific-applied contributions as sufficient to obtain the educational and scientific degree "doctor".

4. Evaluation of the scientific results and contributions of the dissertation

As for the depth of analysis and the scope of the scientific results and contributions in the dissertation, the reviewer evaluates them as enriching the field of existing knowledge in the subject area, made in an authentic and original way by the doctoral student. There is no doubt the applied nature of some of the scientific results, which in the form of classifications and models would enrich the toolkit of practitioners in the field of foreign policy and in particular in the field of international military cooperation.

The reviewer accepts the scientific results and contributions as the author's work of the doctoral student and evaluates them as sufficient for the acquisition of the educational and scientific degree "doctor".

5. Оценка на публикациите по дисертацията и авторството

The doctoral student has indicated four publications on the dissertation work. Two of them are co-authored with the supervisor and two are independent publications. All publications are in the field of the subject of the dissertation and represent the author's point of view on the issues of international military cooperation. Publications have been made in scientific conference proceedings, which has contributed to presenting and validating the author's research to a wider specialized audience. On the other hand, the publications are only in Bulgarian, which limits the scope of the potential audience.

The reviewer is not aware that the mentioned publications have been used and cited by other authors.

The reviewer accepts the mentioned publications as author's work of the doctoral student and as sufficient for receiving the educational and scientific degree "doctor".

6. Opinion on the presence or absence of plagiarism

The doctoral student correctly used the literary sources, which he indicated both in the course of the text and at the end of the development. The reviewer does not have a motivated signal to establish plagiarism in the dissertation work and in the publications on it.

7. Literary awareness and competence of the doctorant

In the bibliography of the dissertation, the author indicates 117 sources in Bulgarian and foreign languages. In the list of literary sources there are monographs of scientists who dealt with similar problems, normative acts, strategic documents, international treaties, reports, etc. The official nature of the literature used provides sufficient grounds for the credibility of the facts, the statements formulated on their basis and the conclusions drawn. The author skillfully and in compliance with the rules of research ethics has used the literary sources indicated in this way.

Based on the number and type of literary sources, as well as the doctoral student's professional experience in the problem area, the reviewer highly evaluates the author's awareness of the issues that make up the content of the dissertation work.

8. Evaluation of the autoref

The abstract for the dissertation was developed according to the requirements of the Regulations for the Development of the Academic Staff at the BA "G. S. Rakovski". The content of the abstract includes the necessary attributes that enable familiarization with the main ideas and results of the research in the dissertation work. The abstract correctly reflects the scientific-applied and applied contributions of the doctoral student.

The reviewer gives a positive assessment of the content and quality of the abstract.

9. Critical notes

Recommendations can be made to the doctoral student to expand the content of the research methods of his future studies, which will, on the one hand, enrich the developments, and on the other hand, complement and develop his research potential. The other recommendation is regarding the expansion of the circle of the audience to which the results of the research in the dissertation are presented in the way of publishing a monographic work and looking for the possibility of publications in foreign editions. The final recommendation is a more precise use of present historical tense, which is used when writing this type of research paper.

The reviewer has the following questions for the doctoral student:

1. How can the difference between "effective military cooperation" and "effective use of the military cooperation" be described, and how would this difference affect the findings of the study?
2. What are the risks of international military cooperation, what can be the countermeasures against these risks and to whom should the management of these risks be addressed?

10. Personal impressions and other matters on which the reviewer thinks so that he should take an attitude

The reviewer does not know the author of the dissertation and has no personal impressions. From the materials presented in connection with the procedure, the reviewer has formed an impression of the doctoral student as a purposeful, eroded, professionally prepared and rigorous researcher.

11. Conclusion

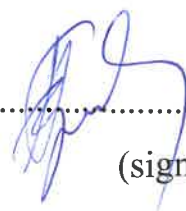
The dissertation submitted for review, the author reference to it and the publications, in research, scientific and structural terms, meet the requirements for acquiring the educational and scientific degree "doctor", specified in the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria, the regulations for the application of this law and the Regulations for the development of the academic staff at the Military Academy "G. S. Rakovski".

12. Evaluation of the dissertation

The analysis made of the materials submitted for review and the results and contributions achieved by the doctoral student give the reviewer reason to give a positive assessment and to vote with conviction for awarding the educational and scientific degree "doctor" to Colonel Petar Dobrev Petrov in the field of higher education 9. "Security and defense", professional direction 9.1. "National Security", Doctoral Program "Military-Political Problems of Security".

Date: 08.06.2023

Reviewer.....



(signature)

