

Военна академия "Г. С. Раковски"
Фр. № В-64, 27.04.15
От ... 5 ... листа СД

ВОЕННА АКАДЕМИЯ „ГЕОРГИ СТОЙКОВ РАКОВСКИ“

СТАНОВИЩЕ

от доцент, доктор, **Стойчо Колев Стойчев**,
София, жк „Дружба 2“, бл. 317, вх. Г, ап. 10, ет. IV, DSM 0888 43 83 58.

на дисертационния труд на **майор инж. ТЕОДОСИ НИКОЛАЕВ МИХОВ**

на тема: „Усъвършенстване изграждането и развитието на
инфраструктурата на страната за отбрана.“

представен за придобиване на образователната и научна степен
„Доктор“

по научната специалност „Организация и управление на въоръжените
сили“, Шифър 05.12.01.

София

2015 г.

I. АКТУАЛНОСТ И ЗНАЧИМОСТ НА РАЗРАБОТВАНИЯ В ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД ПРОБЛЕМ.

Разработеният и представен за защита дисертационен труд от докторанта *Михов* обхваща изследването на един изключително актуален за подготовката на страната за отбрана теоретичен проблем в една, съществено значима нейна област, каквато е изграждането и развитието на отбранителната ѝ инфраструктура.

Общият поглед върху тематиката показва, че в публичното пространство съществуват някои публикации, свързани с усъвършенстването на инфраструктурата на страната за отбрана. В по-голямата си част обаче тези публикации не отчитат, че промяната на стратегическата реалност в края на XX и началото на XXI век, предопредели **качествено** нови изисквания към наследената отбранителна инфраструктура. Освен това съществува и значително противоречие между възгледите за нейното **развитие** и националните нормативни документи в тази област. Ето защо възникна необходимостта - както сочи авторът —, от цялостно изследване на състоянието на наличната инфраструктура на страната за отбрана и изработване на ясна визия за нейното изграждане и развитие...”.

Темата на дисертационния труд е и съществено *значима*. Получените научно приложни резултати в *подходяща* форма могат да бъдат използвани в научната, преподавателската и обществената дейност.

II. ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ И ПРИНОСИТЕ НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД.

Дисертационният труд на докторанта *Михов* е в общ обем от 215 страници, от които 176 — основен текст и 39 страници приложения.

За постигане на поставената цел на изследването той е проучил и задълбочено анализирал 74 целесъобразни, свързани с проблемната област литературни източници. Това, в съчетание с неговия преподавателски опит и със заявените му научни интереси в теоретичната област, е обективна предпоставка за успешно решаване на научноизследователските задачи.

На тази основа е разработен адекватен структурен план. Той е организиран по традиционната схема, включващ увод, 3 глави, общи изводи и препоръки, заключение и 15 приложения. Те, както и използваната методология на изследването, съответстват на тематично изведения проблем и осигуряват постигането на поставената цел.

В *увода* са представени **основните предпоставки** за провеждане на дисертационното изследване. Обосновани са актуалността и **значимостта** на темата. Определени са обектът, предметът и целта на **разработката**. Целта е декомпозирана в три конкретни **научно-приложни задачи**, които са **определени** в контекста на актуалните условия. Възприета е работна **хипотеза**, върху която се изгражда изследването. Интерпретиран е научният инструментариум за реализиране на научното познание за решаване на **изследователските задачи**. Зададена е и ограничителната рамка на обхвата на разработката.

Всяка глава е обособена част от изследването, чието съдържание е структурирано в автономни параграфи. Във **всяка** от тях е решена съответната изследователска задача и са обобщени частни изводи. Връзката между главите е осигурена от логиката на изложението, което **позволява** да се придобие цялостна представа за **научното изследване**.

Общият поглед върху разработката показва, че **поставената цел на изследването** е постигната. Кратката аналитична характеристика на разработения труд потвърждава **оригиналността** на изследването и достоверността на получените резултати. Крайният резултат от работата доказва издигнатата **работна хипотеза**.

Научните и приложните приноси в дисертационния труд на **докторанта Михов** не подсъждат на съмнение и нямам възражения по съдържанието им. Без да са излишно абстрактни и спекулативни в претенциите си те отразяват неговите постижения и са добър аргумент за научните му интереси. Приемам и подкрепям авторските претенции за научни приноси.

Подробното запознаване с дисертационния труд дава основание да се приеме, че получените резултати допълват, обогатяват и систематизират знанията в проблемната област с нови теоретични интерпретации и факти. Най-общо те могат да бъдат определени като:

- 1) Доказване с нови средства и методи на проблемни страни на вече съществуваща научна област;
- 2) Получаване и доказване на нови и на потвърдени факти.

По-конкретно, със съществена стойност са приносите:

✓ Формулираните критерии и показатели за оценка на характеристиките, свойствата и принадлежността на обектите и елементите от инфраструктурата на страната за отбрана и е предложена съвременна класификация, на базата на оценки на тяхната роля и значение в мирно време, при кризи и в условията на война.

✓ Разработеният Модел за оценка на географските и инфраструктурни фактори, с който се усъвършенства работата на Групата за стратегическо планиране и значително се подобрява качеството на процеса на вземане на управленски решения за отбрана на страната.

Приложимостта на получените в дисертационния труд резултати е безспорна.

Авторството на дисертацията в извършването на изследването, получаването на приносите, разработването на дисертационния труд и съпътстващите го 2 публикации, свързани с проблематиката, не предизвиква съмнение. Литературните източници са използвани коректно. Не установих плагиатство. Няма данни за използване и цитиране на отделни постановки от дисертационния труд от други автори у нас.

Авторефератът отразява обобщените от докторанта в дисертационния труд основни изводи, степента на новост и практическата значимост на резултатите от проведеното изследване, постигнатите научни и научно-приложни приноси и авторските претенции.

III. КРИТИЧНИ БЕЛЕЖКИ.

1. Научната редакция на дисертационния труд **се нуждае** от по-голяма прецизност и акуратност в оформлението. Съществуват някои общи и недостатъчно ясни, дълги формулировки и редакционни слабости;

2. Формулировката на издигнатата работна хипотеза няма характера на научно обосновано предположение, което подлежи на доказване;

3. Не са спазени пълно изискванията на БДС 17377-96 „Библиографско описание“ на литературните източници.

Критичните бележки имат отчасти препоръчителен характер.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Разработената и предложена за защита дисертация има характер на самостоятелен и задълбочен научен труд, който съответства на изискванията на чл. 6 от ЗРАСРБ и чл. 27 от ППЗРАСРБ за придобиване на образователната и научна степен „доктор“. В нея на основата на целенасочени анализи, оценки и обобщения **са** получени съществени научни и научно - приложни резултати в развитието на възгледите за усъвършенстването на инфраструктурата на страната за отбрана. В своята цялост трудът оставя добро впечатление със своята логичност, последователност на изложението и обосноваване.

V. ОЦЕНКА НА ДИСЕРТАЦИОННИЯ ТРУД

Давам положителна оценка на представения за защита дисертационен труд и предлагам на уважаемите членове на Научното жури да бъде присвоена образователната и научна степен „доктор“ на майор инж. *Михов.*

24.04.2015 г.

Член на журито: *Димитър Димитров*

София.